



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

לכבוד

מחזיקי יחידות ההשתתפות

שורטק השקעות – שותפות מוגבלת

18 באוקטובר 2026

הודעת עמדה של המפקח לקראת אסיפת 28 באוקטובר 2026

הודעת עמדה זו מובאת מטעם מפקח השותפות, עו"ד יהונתן ינאי ("המפקח"), שדרש את כינוס האסיפה בחלק מנושאה, מכוח סעיף 88(א) לחוק החברות, התשנ"ט-1999, המוחל בשינויים המחויבים בסעיף 65 לב לפקודת השותפויות [נוסח חדש], התשל"ה-1975 ("הפקודה"). ההודעה מתייחסת לאסיפת 28.10.2026 ("האסיפה") ולתשעת נושאי הזימון מיום 18.9.2026, אסמכתה 1771602 ("הזימון"). "השותפות" היא שורטק השקעות – שותפות מוגבלת; "השותף הכללי" – שורטק ניהול בע"מ; "השותף המוגבל", "הנאמן" או "חברת הנאמנות" – אינשורנסטק נאמנויות בע"מ. המפקח הוא גם הדירקטור היחיד של חברת הנאמנות, בכובע נפרד.

זו הפנייה המקיפה הראשונה של המפקח לכלל המחזיקים מאז מינויו ביולי 2025. מטרתה להסביר את השלכות ההחלטות על זכויות השותף המוגבל והמחזיקים ועל תפקוד הפיקוח.

נושא 1 הרשאה לביצוע השקעות בשלוש השנים הבאות

בהתאם לנושא הכלול בסדר היום של האסיפה, מוצע לאשר ביצוע השקעות בפרויקטים נוספים של מחקר ופיתוח בתחומי הפינטק והאינשורטק, אף אם שמות החברות לא פורטו בסעיף המטרות שבהסכם השותפות המוגבלת, למשך שלוש שנים ממועד האישור ובהתאם לתנאים ולמגבלות שבנוסח ההצעה.

עניין זה שעל סדר היום קשור במחלוקת המרכזית שבין השותף המוגבל לבין השותף הכללי בקשר עם העובדה שהשותף הכללי המשיך לבצע בכספים שמקורם בקופת השותפות ושגויסו מאת השותף המוגבל, השקעות בחברות שהשותפות השקיעה בהן בתקופת ההרשאה ואשר לא פורטו בסעיף המטרות שבהסכם השותפות המוגבלת, גם לאחר סיומה של תקופת ההרשאה הקודמת. לעמדת המפקח, וכפי שנטען בכתב התביעה שהוגש מטעמו, כפי שיפורט להלן, תקופה זו הסתיימה ביום 26.4.2024.

לעמדת השותף המוגבל והמפקח, ביצוע השקעות בחברות כאמור ששמן לא פורט בסעיף המטרות שבהסכם השותפות המוגבלת מנוגד להוראותיו. לעומת זאת, לעמדת השותף הכללי, הוא רשאי להמשיך להשקיע את כספי השותפות גם בחברות שלא פורטו בסעיף המטרות, ובלבד שההשקעה הראשונה בהן בוצעה בתקופת ההרשאה הקודמת ועל פיה, וכי מדובר בהשקעות המשך באותן חברות. זו מחלוקת משפטית תלויה ועומדת, שטרם הוכרעה בפסק דין סופי.

במסגרת ת"א 53876-03-26 עתרו השותף המוגבל והמפקח נגד השותף הכללי בטענה להפרת הסכם השותפות המוגבלת, וביקשו סעד הצהרתי שלפיו החל מיום 27.4.2024 מותר לשותף הכללי לבצע השקעות אך ורק בחברות שפורטו במפורש בסעיף המטרות שבהסכם – וסטו וגיאואקס – וכי סמכותו להשקיע בחברות



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

אחרות פקעה. מנגד, בת"א 58563-06-26, שהגישו השותף הכללי והשותפות נגד השותף המוגבל והמפקח, התבקש סעד הצהרתי הפוך: כי השותפות רשאית לבצע השקעות המשך בחברות הפורטפוליו שלה גם בתום תקופת ההרשאה, וכי השקעות אלה אינן "פרויקטים נוספים" הטעונים אישור אסיפה כללית או תיקון של הסכם השותפות.

המפקח סבור כי האופן שבו נוסחה הצעת ההחלטה מותיר את המחלוקת בדבר השקעות המשך לאחר תום תקופת ההרשאה ללא מענה מפורש. לפיכך **ראוי להבהיר למחזיקים אם מוצעת הרשאה מוגבלת לשלוש שנים בלבד, או שמבקשים לייחס לה גם היתר להשקעות המשך לאחר תום התקופה ביחס אליה מבוקש אישור בהתאם להצעת החלטה זו.**

לעמדת המפקח, ראוי היה להציע תיקון לסעיף המטרות: הוספת שמות החברות שבהן הושקע הון השותפות, או היתר מפורש להשקעות המשך לאחר תום ההרשאה בחברות שבהן תשקיע השותפות במהלכה.

בסעיף 65.2 לתביעה בת"א 53876-03-26 התבקש גם סעד הצהרתי על בטלות ארבע פעולות השקעה שלטענת התובעים נעשו בניגוד להסכם: מיליון דולר ב־ HSO Group, בהסכם מיום 1.5.2024 שהושלם ביום 1.8.2024; 1.2 מיליון דולר בהקה (Capital Venture HEKA) ביום 20.5.2025; ושני אירועי השקעה באנטידוט – 500 אלף דולר שאושרו ביום 31.10.2025 ו־750 אלף דולר שאושרו ביום 25.12.2025.

בנוסף לשאלת השקעות ההמשך לאחר ההרשאה החדשה, **נדרשת הבהרה אם השותף הכללי רואה באישור נושא 1 אישור בדיעבד להשקעות שבוצעו לאחר פקיעת ההרשאה הקודמת בחברות שאינן מפורטות בסעיף המטרות.**

המפקח אינו מביא במסגרת הודעה זו המלצה בעד או נגד נושא 1. עמדתו היא שהכרעת המחזיקים צריכה להתקבל על בסיס מידע מלא, נוסח ברור, גילוי העניין האישי ככל שקיים והאישורים הנדרשים לפי דין.

נושא 2 דמי יוזמה והקצאת יחידות השתתפות לשותף הכללי

המפקח סבור שחסר גילוי להערכת משמעותה הכלכלית. מספר היחידות יחושב לפי ממוצע שערי הסגירה ב־ 90 הימים שלפני הדיווח על האירוע המזכה. שווין במועד ההקצאה עשוי להיות גבוה או נמוך מהסכום שהוחלף, בפער משמעותי; לכן רכיב היחידות אינו שווה בהכרח מבחינה כלכלית ל־3% במועד התשלום. היחידות מקנות זכויות בכלל השותפות, עשויות לדלל את חלק הציבור בנכסים ובהצבעה ולהגדיל את החזקות השותף הכללי. נדרש הסבר המגלה את השלכות התיקון ביחס לדילול האפשרי, לגבולותיו ולהצדקת התמחור.

כן נדרשת הבהרה אם היחידות החדשות משתתפות בחלוקה מאותו אירוע, כיצד מחושבת התקרה הקושרת את דמי היוזמה לחלוקה בתוך 60 יום, וכיצד הרשאת הקצאה ללא אישור נוסף מתיישבת עם הדין והסכם הנאמנות. בהערכת ההטבה אין לספור חלוקה עתידית פעמיים, כחלק משווי היחידות וכהטבה נוספת.



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

נושאים 3 ו-4 עדכון שכר המפקח ל-10,000 ש"ח לחודש בתוספת מע"מ ותשלום מענק של 50,000 ש"ח בתוספת מע"מ בשל העבודה החריגה

עדכון שכר המפקח והמענק התבקשו לאחר שנדרש להשקיע זמן ומרץ בהיקף החורג במידה ניכרת מההיקף שניתן היה לצפות בעת קבלת התפקיד בתמורה לשכר בסך של 5,000 ש"ח לחודש בתוספת מע"מ. נושא 3 מציע להעלות את השכר ל-10,000 ש"ח לחודש בתוספת מע"מ ממועד אישור האסיפה וליתרת תקופת הכהונה; נושא 4 מציע מענק של 50,000 ש"ח בתוספת מע"מ בגין העבודה מתחילת הכהונה ועד האסיפה, לתשלום בתוך שבעה ימי עסקים מהאישור. כבר בישיבת הדירקטוריון מיום 5.10.2025 ובהמשכה ביום 9.10.2025, ובמכתב המפקח מיום 7.10.2025, עלתה המחלוקת ביחס להשקעות החורגות לעמדתו מסעיף המטרות. בהעדר משאבים להגנת זכויות השותף המוגבל נאלץ המפקח לא אחת להכין ולהגיש בעצמו בקשות ותגובות ולייצג את עצמו, עד שנקבע הסדר שיפוטי בעניין המימון כמפורט להלן. ריבוי ההליכים, מעבר לעבודת הפיקוח השוטפת, חייב בחינת חוות דעת, דרישות למסמכים, גיבוש עמדות והשתתפות בדיונים, לעתים בסד זמנים צפוף מאוד, והגדיל במידה ניכרת את היקף העבודה.

המפקח חש כי התבטאויות של דירקטורים שונים, ובהם דירקטורית חיצונית (כתוארה במועד ההתבטאויות) ודירקטורים שהם בעלי מניות בשותף הכללי, נועדו להרתיעו ממילוי תפקידו. גם התמודדות זו היא חלק מן העומס שבגיניו התבקשו התאמת השכר והמענק. סעיף 65(ג) לפקודה מפקיד את קביעת שכר המפקח ותנאי העסקתו בידי אסיפת המחזיקים במסלול הקבוע בו. עמדת המפקח היא שאין לקבל את הטענה הגורפת שבזימון שלפיה להחלטות האסיפה בנושאים אלה לא יהיה תוקף; יש לבחון את ההחלטות לפי הוראות הדין ותנאי הכהונה החלים, ולא לשלול מראש את סמכות האסיפה. לתחושתו, הצגת הדברים בזימון מצטרפת להכבדה מכוונת מאת השותף הכללי על מילוי תפקידו.

בזימון נאמר: "לא ניתן לשנות את תנאי כהונתו של המפקח במהלך תקופת כהונתו שכן הדבר מעלה חשש כבד לתלות ולהשפעה פסולה על שיקול דעתו של המפקח, אשר עשוי להיות מוטה, במודע או שלא במודע, לפעול לטובת אותם מחזיקי יחידות השתתפות שבכוחם לאשר לו תוספת שכר או מענק או כל תשלום אחר". המפקח מדגיש כי אין לו זיקה אסורה לשותפות, לשותף הכללי או לבעלי השליטה בו. למען הסר ספק, למפקח אין גם זיקה כמשמעותה בפקודה למחזיק יחידות בעל כוח הכרעה או למחזיק אחר. אישור שכר באסיפה בהתאם לדין אינו כשלעצמו יוצר זיקה אסורה. המפקח סבור כי לשותף הכללי אינטרס שלא לאשר את עדכון השכר והמענק. יו"ר הדירקטוריון אף ניסה לברר עם המפקח אם יתפטר ככל שההעלאה או המענק לא יאושרו; המפקח רואה בכך אינדיקציה לחשש האמור.

יצוין כי בניגוד לטענת השותף הכללי שהובאה במסגרת הזימון לאסיפה אין בפקודה איסור גורף על אישור שינוי בשכר מפקח במהלך כהונתו; יש לבחון את מסלול האישור ואת תנאי ההתקשרות בכל מקרה. בשותפויות אחרות הרשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב עדכנו את שכר המפקח במהלך הכהונה. בשותפות אלמדה ונצ'רס עדכנו את שכר המפקח במהלך תקופת כהונה באסיפה מיום 12.12.2021,¹

¹ <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1415952>; <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1408192>



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

בשותפות ביו-מיט פוד-טק עדכנו את שכר המפקח במהלך תקופת כהונה באסיפה מיום 2022.1.3², בשותפות פטרוטקס עדכנו את שכר המפקח במהלך תקופת כהונה באסיפה מיום 2025.8.31³ ובשותפות ביג-טק 50 עדכנו את שכר המפקח במהלך תקופת כהונה באסיפה מיום 2025.3.2 (בביג טק הופחת השכר במהלך כהונה בהסכמת המפקח שם)⁴. מקרים אלה מדגימים פרקטיקה של אישור שינוי שכר באסיפה במהלך כהונה בין היתר בשותפויות, המקבלות, בדומה לשותפות זו, ייעוץ משפטי מעו"ד איתי ברפמן. יש בדברים אלה כדי להראות כי התנגדות השותף הכללי אינה עניינית ומטרתה כמפורט לעיל להכביד על המפקח במילוי תפקידו.

ההליכים והעבודה החריגה שביסוד שתי הבקשות

המפקח נדרש לפניית חוזרות לבית המשפט בעניין המימון. בת"א 402-01-26 נקבע ביום 2026.1.25 מתווה הוצאות, בין היתר לייצוג בהליך המחזיקים. בקשת ביזיון בטענה לאי-קיומו נדחתה ביום 2026.8.2, בהבחנה בין הצעת 2026.1.16 למתווה שנקבע, ותוך הבהרה שניתן להגיש בקשה חדשה. לא נקבע שהשותף הכללי הפר חיוב גורף למימון כל ההליכים.

לאחר הליך יוני 2026 בעניין אנטידוט וסיקוונס, נדונה ביולי הצעת מדף נפרדת להשקעה בגיאואקס. ביום 2026.7.26 פירט המפקח צורכי מימון להוצאות משפט, אגרה, ערעור והוצאות עתידיות. במייל היו"ר מיום 2026.7.27 נמסר שהערעור שביקש המפקח להגיש על דחיית צווי המניעה נגד השותף הכללי לא ימומן. לעמדת המפקח, השותף הכללי דחה את הבקשה שלא כדין, ללא דיון כנדרש בוועדת הביקורת. במקום 200,000 ש"ח לצרכים עתידיים הוצעו לנאמנות 5% מהגיוס, עד 100,000 ש"ח, ולאגרה הוצע מסלול דיוני חלופי. המפקח נמנע מלחתום על דוח הצעת המדף מאחר שלא ניתנה התחייבות לייעד את הכסף רק לגיאואקס, הנזכרת בסעיף המטרות, כפי שהוצג בעל פה ובדירקטוריון; הדוח לא הגביל כך את השימוש. הגיוס לא בוצע וההקצאה המותנית בו לא העמידה כסף זמין.

לאחר שהשותף הכללי עתר לחיוב השותף המוגבל באגרה בגין סעד הבטלות המפורט בנושא 1, ובהעדר אמצעים לתשלומה, נאלצו התובעים להסכים למחיקתו. הסעד טרם נמחק בפועל ויתר הסעדים תלויים ועומדים. לעמדת המפקח, כך פגע העדר המימון בזכויות השותף המוגבל והמחזיקים.

בת"א 53876-03-26 חויבה חברת השותף המוגבל ב־35,000 ש"ח הוצאות בהחלטת 2026.6.10 שדחתה את הסעדים הזמניים; בהחלטת האגרה מיום 2026.7.16 חויבו התובעים ב־7,500 ש"ח נוספים. החוב לבאי הכוח מפורט בנושא 7. ההתמודדות המתוארת, לצד הפיקוח השוטף, היא הבסיס לבקשות השכר והמענק.

נושא 5 זהות יושב ראש אסיפת מחזיקי יחידות ההשתתפות

מוצע לתקן את סעיף 6.5 להסכם הנאמנות כך שהמפקח או מי שימנה יכהן כיו"ר האסיפה, במקום יו"ר דירקטוריון השותף הכללי. נוכח המחלוקות והתנהלות השותף הכללי כלפי השותף המוגבל והמפקח

² <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1423170>; <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1412488>

³ <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1689536>; <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1681603>

⁴ <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1648655>; <https://maya.tase.co.il/he/reports/companies/1641997>



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

וזכויותיהם בהסכם ובדין, המפקח חושש שהותרת הסמכות בידי יו"ר הגוף המפקח עשויה לפגוע במחזיקים. נדרש ניהול עצמאי של אסיפתם.

הסמכות כוללת ניהול דיון, הכרעה בהשתתפות ובייפויי כוח, יישום הרוב הנדרש והכרזה על תוצאות. פרוטוקול חתום בידי היו"ר הוא ראיה לכאורה לאמור בו לפי סעיף 90(ב) לחוק החברות, המוחל בסעיף 65 לב לפקודה. לעמדת המפקח, פעולות חד-צדדיות שהוא רואה כמחטפים מעוררות חשש להצבת עובדות מוגמרות גם בניהול ההצבעות ובהצגת תוצאותיהן; לכן מתבקש התיקון.

עמדת המפקח בדבר העדר עניין אישי בנושא 5 מתייחסת להצעה הנוגעת לזהות יו"ר האסיפה, ואינה שוללת את עניינו הכלכלי האישי בנושאים 3, 4 ו-6 הנוגעים לשכרו ולמענק.

הזימון מייחס לדירקטוריון עמדה שלפיה נושא 5 טעון הסכמת השותף הכללי. לעמדת המפקח, דרישה זו אינה מתיישבת עם מנגנון תיקון הסכם הנאמנות.

הצדדים להסכם הנאמנות הם חברת השותף המוגבל כנאמן למחזיקים והמפקח; השותף הכללי אינו צד לו. סעיף 24.8 מקנה למפקח זכות למנות את דירקטור הנאמן, לרבות את עצמו. הוא פועל אפוא בשני כובעים נפרדים, משני צדי ההסכם. עניין זה עקבי לנוהג בשוק השותפויות.

סעיף 9.2 מאפשר תיקון בכתב בידי המפקח והנאמן, בכפוף לדין שאין להתנות עליו, אם המפקח שוכנע שאין פגיעה בזכויות המחזיקים או התקבל אישורם כנדרש בהסכם. אין בדין או בהסכם הוראה המכפיפה את תיקון הסכם הנאמנות להסכמת השותף הכללי; ניהול השותפות אינו מקנה לו זכויות במישור הסכם הנאמנות.

נושא זה נדרש כבר ביום 26.6.2026, במסגרת דרישת המפקח לכינוס אסיפה בעקבות פניית המחזיקים המתוארת בנושא 8. דרישתו, מכוח סעיף 65 לפקודה, כללה אישור לקיצור ההודעה לשבעה ימים. עו"ד אור נוי דחה אותה בשם השותף הכללי והשותפות ביום 28.6.2026. נושא 5 נכלל בזימון שפורסם רק ביום 18.9.2026: 84 ימים מהדרישה, שהם 63 ימים מעבר לתקופת 21 הימים לפעולת הכינוס לפי סעיף 65(ב). לעמדת המפקח, הדחייה הייתה שלא כדין; העיכוב הפר את חובת הדירקטוריון ופגע בזכויות המחזיקים ובממשל התאגידי.

גם ביום 24.9.2026 דרש המחזיק מאיר מזוז להוסיף הצעה להפסקת מימון הגנת השותף הכללי בידי השותפות בהליכים נגדו. ביום 1.10.2026 דחה עו"ד נוי את הדרישה בשם השותף הכללי, ולמיטב ידיעת המפקח ללא דיון והחלטה בדירקטוריון. התשובה הסתמכה על הסדר ההוצאות בסעיף 10א והשיפוי בסעיף 13 להסכם השותפות, ועל הצורך בהסכמת השותף הכללי לשינוי ההסכם. לעמדת המפקח, אלה אינם מצדיקים דחייה גורפת בלי בחינת הנושא ומסלול ההכרעה.

לשיטת המפקח, הדחייה קיפחה את זכות המחזיק להוספת נושא, משיקול זר לטובת השותפות הנוגע למימון השותף הכללי לבדו, ולא משום שהנושא אינו מתאים לדיון. התנהלות כוחנית וחד-צדדית זו מחזקת את הצורך ביו"ר עצמאי; סוגיית השיפוי נידונה בנושא 9.



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

נושא 6 הפחתת שכר המפקח ל-3,000 ש"ח לחודש כולל מע"מ

מוצע להפחית את שכר המפקח ל-3,000 ש"ח לחודש כולל מע"מ, בעת שהוא נדרש להתמודד עם היקף העבודה שתואר. ראוי לבחון את ההצעה לצד דרישתו להתאמת השכר, את הנימוקים לה ואת השפעתה המעשית על היכולת לקיים פיקוח עצמאי. אין מדובר רק בחיסכון חודשי, אלא גם בשאלה אילו אמצעים יעמדו לרשות מי שנדרש לבדוק את פעולות הגוף המבקש להפחית את שכרו.

בבקשת 24.11.2025 ובכתבי טענות נוספים תיאר המפקח התבטאויות שחווה כניסיון להרתיע: שיר חן ייחס לו פעולה נגד טובת השותפות בשל התנגדותו להשקעה החורגת לעמדת המפקח מסעיף המטרות; יואב נהיר הפעיל לחץ עליו, לתחושתו, לחזור מעמדתו; אליקים כסלו העלה אפשרות להביא להפסקת כהונתו באסיפה; ואסתר וסטרייך, אז דח"צית, העלתה אפשרות לחיוב אישי של המפקח בעלויות חוות דעת שהוזמנו מטעם השותף הכללי לצורך הגנתו של השותף הכללי מפני טענות להפרת ההסכם (יוער כי לשיטת המפקח, לשותפות אין עניין בחוות דעת אלה, שנועדו להימנע מבקשת הרשאה נוספת מהאסיפה או מתיקון סעיף המטרות בדרך של הוספת חברות אליו). בתגובה מיום 1.7.2026 בת"א 58563-06-26 תוארו גם התראות וסטרייך וחן בישיבת 16.6.2026 מפני הליכים אישיים נגדו. ביום 18.6.2026 הוגש ההליך לכפיית חתימתו על דוח הצעת מדף, כמפורט להלן. זהו תיאור הדברים בכתבי טענות המפקח וכפי שחווה אותם.

השותף הכללי חולק על עמדות המפקח ומייחס לו פעולה שאינה משרתת את השותפות. המפקח רואה בהצטרפות הלחצים, קשיי המימון והצעות הפחתת השכר והפסקת המימון מהלך שנועד להצר את יכולתו לפקח ולאכוף את זכויות השותף המוגבל והמחזיקים, ואולי אף במטרה לגרום לו להתפטר מתפקידו.

לפי הזימון, נושאים 6–9 הועלו לבקשת דירקטורים; למיטב ידיעת המפקח, לא התקיים בהם דיון מהותי בדירקטוריון.

יש להבחין בין סמכות האסיפה לקבוע שכר ותנאי העסקה לפי סעיף 65(ג) לפקודה לבין האפשרות להפחית באופן חד-צדדי זכויות חוזיות שנקבעו למפקח לתקופת כהונתו. המפקח דוחה את שלילת סמכות האסיפה באופן גורף; לצד זאת, עמדתו היא שהפחתת השכר שכבר אושר לו לתקופת כהונתו אינה אפשרית ללא הסכמתו נוכח המימד החוזי שבהתקשרות. המפקח אינו נותן הסכמה להפחתה בתגמול לו הוא זכאי כפי שאושר.

לעמדת המפקח, יש להשלים את הגילוי בדבר זהות הדירקטורים שדרשו להעלות את נושא 6, החזקותיהם בשותף הכללי ככל שישנן, ומהות עניינם האישי ככל שקיים.

המפקח סבור שלשותף הכללי ולדורשי ההצעה עניין אישי בהפחתה חד-צדדית של שכר הגורם המפקח עליהם. עניין זה לא גולה, ולא פורטו מסלול האישור, המשתתפים ונימוקי האורגנים המוסמכים, כנדרש לשיטתו גם לפי תקנות ניירות ערך (עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה), התשס"א–2001.



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

מובהר כי המפקח אינו מסכים להפחתת שכרו ומבקש מציבור מחזיקי יחידות ההשתתפות להצביע נגד נושא זה.

נושא 7 הפסקת מימון ההליך המשפטי שיזם המפקח והשותף המוגבל נגד השותף הכללי בגין המפורט לעיל

מוצע להפסיק מימון עתידי מכספי השותפות של הוצאות השותף המוגבל והמפקח בת"א 53876-03-26 ובבקשות הביניים. הצגתו כתביעה נגד השותפות מטעה: זו תביעה נגד השותף הכללי לאכיפת הסכם השותפות ולהגנת המחזיקים מפני חריגה מסעיף המטרות. הסעדים המהותיים מופנים אליו בלבד. לפי סעיף 2 לתביעה, השותפות צורפה כבעלת דין דרושה ללא סעד שהתבקש נגדה; אין זו תביעת השותף המוגבל נגד השותפות שהוא חלק ממנה כפי שהשותף הכללי מנסה לתאר אלא תביעה שהגיש השותף המוגבר נגד השותף הכללי בגין הפרת הסכם השותפות.

סעיף 6.2 להסכם השותפות מותיר מההנפקה הראשונית 200,000 ש"ח בידי השותף המוגבל להוצאות הנאמנות; סעיף 6.4 מאפשר להשאיר מתמורת הנפקות נוספות סכום בהסכמת השותף הכללי לאותן מטרות של קיום מנגנון הנאמנות והפיקוח. לעמדת המפקח, ההסדר מכיר בצורך לממן את הנאמנות מאותם מקורות גיוס המממנים את השותפות, ויש להביאו בחשבון בתקציב גיוס נוסף.

מחלוקת על קיום הסכם השותפות מחייבת גם מימון הליכים וייצוג להגנת זכויות השותף המוגבל. נוסף להסדר החוזי, סעיף 65כג(ג) לפקודה מחייב את חברת השותף הכללי עצמה, ולא את השותפות, בכל הוצאות המפקח בהליך שהגיש לפי הסעיף, לרבות אגרות ושכר טרחת עורך דין, במועד שיקבע בית המשפט אלא אם הורה אחרת. הפסקת מימון מכספי השותפות אינה פוטרת מחבות זו. ואולם, הזכות לדרוש מימון אינה כסף זמין: קופה ריקה מונעת הגנה על זכויות המחזיקים.

מאז המינוי לא הועמד מימון שוטף מספיק להליכים. לפי הידוע למפקח, למעט שני תשלומים בסך כולל של 77,909 ש"ח בעקבות התערבות בית המשפט, הקופה נותרה ללא אמצעים ממשיים, ויתרתה כעת כ-245 ש"ח בלבד. אין מימון זמין לחוב לבאי הכוח; גיוס אינו בשליטתו, ותביעת מימון אינה מספקת מזומנים עד הכרעה העשויה לארוך שנים. לשליטתו, העדר המימון אפשר השקעות מהירות ובמחטף שהפרו לדעתו את ההסכם חרף התנגדותו, וחייב בקשת מחיקת סעד הבטלות כמפורט בנושאים 1, 3 ו-4.

לפי מכתב משרד זיו עירוני מיום 6.10.2026, יתרת חמישה חשבונות פתוחים ממאי–ספטמבר היא 58,721.26 ש"ח כולל מע"מ. מתווה המימון, בקשת הביזיון והגיוס שלא בוצע מתוארים בנושאים 3 ו-4.

לעמדת המפקח, העדר המימון והצורך לנהל הליכים נוספים כדי להשיגו פוגעים ביכולתו להגן על זכויות השותף המוגבל ועל זכויות הציבור.

לשותף הכללי, לעמדת המפקח, עניין אישי מובהק בהפסקת מימון הליך המבקש נגדו סעדים מהותיים. לפי ידיעת המפקח, לא התקיים בנושא דיון מהותי בדירקטוריון או בוועדת הביקורת למרות עניין זה; בזימון נכתב שהועלה לבקשת דירקטורים. נדרש גילוי זהותם, זיקתם לשותף הכללי, עניינם האישי ומסלול האישור שנבחן.



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

מנגד, הצעת מזוז הנזכרת ביחס לעמדת המפקח ביחס לנושא 5 לעיל ביחס להפסקת מימון הגנת השותף הכללי נחסמה, בעוד הפסקת מימון התביעה נגדו מובאת להצבעה. הדחייה והנמקותיה מפורטות בנושאים 5 ו-9.

בהתאם, המפקח מבקש להצביע נגד נושא 7. לשיטתו, ההצעה מנוגדת לדין, לא אושרה כנדרש ותהא חסרת תוקף גם אם תאושר באסיפה; היא מכבידה על הגנת השותף המוגבל ועל מילוי תפקידו.

נושא 8 ביטול החלטות האסיפה ביחס לתיקונים בהסכם הנאמנות וביחס לסיום הנאמנות מיום 28 ביולי 2026

ביום 22.6.2026 התקבלה אצל המפקח דרישת מחזיקי יחידות השתתפות, באמצעות עו"ד ויקטור תשובה, לכנס אסיפה לתיקון סעיף 10.2 להסכם הנאמנות באופן שיכפיף הנפקות לאישור המחזיקים, ולשם קבלת החלטה על סיום הנאמנות. המחזיקים שלחו דרישה זהה לכינוס אסיפה גם לשותף הכללי, ראו דיווח על מיום 23.6.2026.

ביום 18.6.2026 עתרו השותף הכללי והשותפות בת"א 58563-06-26 לצו זמני שיחייב את השותף המוגבל, באמצעות המפקח לחתום על דוח הצעת מדף להנפקת זכויות להשקעות באנטידוט ובסיקוונס, שאינן נזכרות בסעיף המטרות. הבקשה נדחתה ביום 2.7.2026 ללא צו להוצאות.

בעקבות פניית המחזיקים דרש המפקח ביום 26.6.2026 לכנס אסיפה בנושאים אלה ובעניין יו"ר האסיפה, ואישר לקצר את ההודעה לשבעה ימים. השותף הכללי והשותפות דחו את הדרישה ביום 28.6.2026, כמפורט בנושא 5; לעמדת המפקח, שלא כדין.

במכתב מיום 7.7.2026, שנשלח ביום 8.7.2026 לב"כ המחזיקים עו"ד ויקטור תשובה, הודיע המפקח על הדחייה והבהיר כי לנוכח ריבוי ההליכים והעדר המימון אין ביכולתו לכנס את האסיפה, ואישר לקצר את תקופת ההודעה על זימונה.

המחזיקים זימונו את האסיפה והעבירו למפקח ביום 14.7.2026 את מודעות הזימון שפרסמו. ביום 15.7.2026 דיווח השותף הכללי על התנגדותו לכינוס ולתוקף ההחלטות. לאחר העדר מניין ביום 21.7.2026, התקיימה האסיפה הנדחית ביום 28.7.2026. המפקח נכח לצד נציג משרד פירט וילנסקי, המייצג את השותף הכללי מולו, מול השותף המוגבל ומול מחזיקים. לעמדתו, האסיפה כונסה וקיבלה החלטותיה כדין. המפקח עיין בהצבעות, באישורי בעלות ובייפויי כוח, ובהמשך חתם על התיקון כמפקח וכדירקטור המוסמך בשם חברת הנאמנות.

ביום 29.7.2026 דיווח השותף הכללי כי לעמדתו אין לאסיפה ולהחלטותיה תוקף. המפקח חולק על עמדה זו וסבור כי היא אינה כדין.

ביום 4.8.2026 חתם המפקח על התיקון בהתאם להחלטת האסיפה ושלח את ההסכם המתוקן והחתום, בצירוף נוסח מסומן בשינויים, לשותף הכללי ולב"כ השותפות עו"ד ברפמן, בדרישה לדווחו לציבור.



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

בתשובת נהיר מיום 5.8.2026 דחה נהיר את תוקף התיקון והדרישה לדווחו לטעמו של המפקח שלא כדין ותוך הסתרת מידע מהותי למשקיע סביר מידי הציבור בדבר התיקון להסכם הנאמנות; הנמקותיו מובאות בנושא 9. לעמדת המפקח אין לשותף הכללי סמכות להתערב במישור הסכם הנאמנות ותיקונו והוא נעדר סמכות לקבוע אם תיקונו הינו בר תוקף.

המפקח סבור שתיקון סעיף 10.2 תקף: האסיפה כונסה ואישרה כדין, והתיקון נחתם בידי המוסמכים לכך משני צדי ההסכם. לשיטתו של המפקח, פרשנות השותף הכללי מושפעת גם מעניינו האישי; התנגדותו אינה מבטלת את התיקון, החל עד להחלטה תקפה המשנה אותו.

נושא 8 מבקש לבטל, "למען הזהירות בלבד", את הגנת סעיף 10.2 המכפיף הנפקות נוספות לאישור מוקדם של המחזיקים ברוב 75%. תיאור התיקון בזימון נקטע אחרי "תיקון הסכם הנאמנות כך שסעיף 10.2 להסכם הנאמנות", בלי להסביר את ההגנה המתבטלת. לשיטת המפקח נדרשים גילוי ברור ובחינה מכוח חובתו לשמור על זכויות המחזיקים לפי סעיפים 65 ו-65כג לפקודה.

ביטול ההחלטה על סיום הנאמנות הוא עניין נפרד מביטול ההגנה על הנפקות, ויש לאפשר הצבעה נפרדת. לשיטת המפקח, לשותף הכללי עניין אישי בשניהם, המחייב לכל הפחות דיון בוועדת הביקורת והבאת המלצותיה לדיון. פגמי האישור והגילוי לגבי הצעות הדירקטורים מפורטים גם בנושא 9.

המפקח אינו ממליץ בעד או נגד חלופות נושא 8. הוא טרם פעל למימוש נכסי הנאמנות בעקבות החלטת הסיום, שלמיטב הבנתו התקבלה כדין. בניגוד לעמדת היו"ר, אין בהחלטת הסיום לבטל מאליה את תיקון סעיף 10.2. נדרשים הצבעות נפרדות, אישורים וגילוי כדין.

נושא 9 זכות וטו של השותף הכללי על שינויים בהסכם הנאמנות

מוצע להכפיף להסכמת השותף הכללי שינוי בהסכם הנאמנות הנוגע לשותפות או לניהולה, או משפיע עליה או עליו. ההצעה מוצגת כהבהרה, אך לעמדת המפקח עלולה להעניק לגוף המפוקח וטו על מוסדות הפיקוח. לשמירת עצמאותו ויכולתו למלא תפקידו, בפרט בהעדר מימון זמין, המפקח מבקש להצביע נגד ההצעה.

ככל שהתיקון גורע מסמכויות המפקח, לרבות בתיקון הנאמנות לפי החלטת אסיפה ללא וטו כללי של השותף הכללי, סעיף 65כד(ב) מחייב את הרוב שבסעיף 65(ח)(ב). יש להסביר לפני ההצבעה את הפער מול הרוב הרגיל שנקבע בזימון.

בתשובת היו"ר מיום 5.8.2026 לתיקון החתום להסכם הנאמנות נטען שאין להתכנסות ולהחלטותיה תוקף; שדווחו ההתכנסות ותמיכת רוב המשתתפים רק בעקבות עמדת הרשות במקרה קודם; שחתימת המפקח "מול עצמו", "מרתקת ככל שתהא", אינה אירוע המחייב דיווח, ופרסום נוסח לא תקף הוא הטעיית הציבור; ושגם לשיטת המפקח אין משמעות לתיקון הסכם שבאותה התכנסות הוחלט לסיימו. המפקח חולק על פרשנות זו: התנגדות השותף הכללי אינה מבטלת תיקון תקף, כמפורט בנושא 8.

גם דחיית בקשת מזוז, המתוארת בנושא 5, אינה יכולה להישען על וטו חוזי במקום בחינת הדין. חברת השותף הכללי נכללת בהגדרת בעל השליטה בסעיף 65נא(א); הסדרי ההוצאות והשיפוי כפופים לדין.



YANAY & CO.

ADVOCATES, ARBITRATORS, COMPLIANCE,
AML, DPO AND NOTARY

התחייבות לשיפוי הנכללת בסעיף 65נא(ב), לתקופה מעל שלוש שנים, טעונה חידוש אישור לפי סעיפים 65נא(ג) ו-65נא(ה). ככל שנחתם כתב שיפוי כנוסח שבתשקיף וחלה הקלת חמש השנים, לשיטת המפקח תקופת האישור הראשונה הסתיימה ביום 26.4.2026, בחישוב מ-27.4.2021. עמדתו היא שאין כיום כתב שיפוי תקף למימון הוצאותיו המשפטיות של השותף הכללי מהשותפות, אלא אם יאושר באסיפה כתב חדש ועדכני.

במייל מיום 17.9.2026, לאחר ישיבת הדירקטוריון מיום 9.9.2026, כתב היו"ר שדירקטורים ביקשו להוסיף את ביטול החלטות אסיפת המחזיקים ואת התניית תיקון הנאמנות בהסכמת השותפות. תמכו במייל, בין היתר, שיר חן, עזריאל זולטי, יצחק יהנה וערן שטיינברג. תמיכה בתכתובת אינה דיון בישיבה הקודמת ואינה מוכיחה אישורים מהותיים. ככל שהתקבלה החלטה בכתב ללא התכנסות, יש להציג אותה, מועדה והתקיימות דרישות הדין; וכן את זהות הדורשים, עניינם האישי ומסלול האישור.

לשיטת המפקח, דחיית מזוז, הסירוב להכיר בתיקון והפעולות החד-צדדיות ממחישים פרשנויות שאינן תואמות את ההסכמים; וטו רחב יחזק יכולת למנוע פעולות של מוסדות הנאמנות שאושרו כדין.

למיטב ידיעת המפקח, דחיית מזוז לא הובאה להחלטת הדירקטוריון. לשיטתו, לשותף הכללי עניין אישי מובהק בווטו שהוא מבקש לעצמו. יש לבחון סיווג ואישור, לרבות סעיף 65נא ככל שחל, ולגלות את האישורים, הרכב האורגנים, המשתתפים, העניין האישי והנימוקים. בקשות ותמיכה במייל אינן מוכיחות דיון ואישור במסלול הנדרש; וטו חוזי נטען אינו מחליף אישור מחייב בפקודה.

בברכה,

יהונתן ינאי, עו"ד

המפקח בשותפות שורטק השקעות – שותפות מוגבלת